

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico
Institución evaluadora	Investigación en Salud y Demografía, S.C.
Coordinador general de la evaluación	Dr. Ricardo Vernon
Responsable del programa	310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa 513 Dirección General de Educación Superior Tecnológica 600 Subsecretaría de Educación Media Superior 611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial A00 Universidad Pedagógica Nacional A2M Universidad Autónoma Metropolitana A3Q Universidad Nacional Autónoma de México B00 Instituto Politécnico Nacional D00 Instituto Nacional de Antropología e Historia L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional L8K El Colegio de México, A. C. MGH Universidad Autónoma Agraria ANTONIO NARRO
Correo electrónico	mzaragoza@upn.mx ; gmachuca@upn.mx ; eruizr@correo.uam.mx ; jnd@correo.uam.mx ; jfelipe@presupuesto.unam.mx ; mpantoja.cndi@inah.gob.mx ; erivera@admon.em.cinvestav.mx ; vjaimes@mail.cofaa.ipn.mx ; mgarcia@colmex.mx ; academica@uaaan.mx ; grecrec@uaaan.mx ; rahuja@sep.gob.mx ; ammendoza@sep.gob.mx ; planea@sems.gob.mx ; jeovana.herrera.sanchez@live-edu.sems.gob.mx ; mzaragoza@upn.mx ; gmachuca@upn.mx ; eruizr@correo.uam.mx ; jnd@correo.uam.mx ; jfelipe@presupuesto.unam.mx ; mpantoja.cndi@inah.gob.mx ; erivera@admon.em.cinvestav.mx ; vjaimes@mail.cofaa.ipn.mx ; mgarcia@colmex.mx ; academica@uaaan.mx ; grecrec@uaaan.mx ;

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

	Tema		Comentarios
	Informe Completo - Informe Ejecutivo		
2.1	Resultados- Productos	Indicadores	310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno 600 Subsecretaría de Educación Media Superior El análisis y valoración realizada a los indicadores es pertinente y bueno en términos generales. 611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial El análisis y valoración realizada a los indicadores es pertinente y bueno en términos generales. A00 Universidad Pedagógica Nacional El análisis realizado por el evaluador es pertinente, sin embargo debe considerarse que los indicadores propuestos por las distintas Ur's responden a encontrar semejanzas entre cada una, el hecho de que no haya cambios en los indicadores

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
		<p>responde a que se necesita realizar el seguimiento de los mismos en un periodo largo que permitan la evaluación al final de la gestión.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Indicador 1 de Resultados: Esta UR acepta el comentario del evaluador en este indicador "Porcentaje del PIB asignado a Ciencia y Tecnología", sin embargo se registró como un indicador sectorial donde las URs no participamos directamente. Indicador 2 de Servicios y Gestión: "Número de proyectos de investigación en desarrollo" Se acepta el comentario del evaluador y se tendrá en cuenta para una siguiente mejora de la MIR. Indicador 3 de Servicios y Gestión: "Eventos académicos de divulgación científica, tecnológica y humanística realizados" Se acepta el comentario del evaluador y se tendrá en cuenta para una siguiente mejora de la MIR.</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Efectivamente, el Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presentan resultados atribuibles a éste</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Ninguno</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Me parece muy bueno</p>
	Resultados de Impacto	<p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior A la fecha, este Programa Presupuestario no cuenta con evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a este.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Estamos de acuerdo en que el programa ha tenido un desempeño positivo, ya que los números lo demuestran.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Ninguno</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana No hay comentario a la observación del evaluador</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Ninguno</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Ninguno</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Me parece muy bueno</p>
2.2	Hallazgos Relevantes	<p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa En relación al Hallazgo Relevante 1, resulta interesante el análisis que hace el evaluador respecto a la alineación de visiones y objetivos que han tenido que hacer las 14 UR involucradas al elaborar una MIR conjunta. Esto no está del todo logrado pero es una perspectiva orientadora de hacia dónde se podría transitar, aunque como señala el evaluador, todavía quedan pendientes importantes tareas por efectuar. Sobre el Hallazgo Relevante 3 referente a la aparente contradicción que existe entre la constante de las metas y su aportación al Fin y Propósito de incrementar y fortalecer la capacidad científica y tecnológica del país, estamos parcialmente de</p>

	Tema Informe Completo - Informe Ejecutivo	Comentarios
		<p>acuerdo, ya que consideramos que el impacto de las acciones del programa está también en relación con la calidad de la investigación y el desarrollo tecnológico producidos, y no sólo en el número de proyectos o acciones emprendidas. Con relación al Hallazgo Relevante 4, estamos de acuerdo en que las acciones que se derivan de este programa presupuestario no pueden sujetarse a ejercicios fiscales anuales, y que es necesario el establecimiento de presupuestos multianuales como lo refiere el evaluador o bien la constitución de fideicomisos como el que se tiene establecido entre la SEP y el CONACYT (Fondo Sectorial de Investigación para la Educación).</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Es muy importante lo que señala la empresa evaluadora en lo que se refiere a que las UR que participan en este programa han sido obligadas desde la creación de de éste a establecer visiones y objetivos conjuntos en una matriz de indicadores, lo cual genera diversas problemáticas, pero sobre todo propicia una deficiente evaluación del programa y no permite una evaluación real de cada UR. Por otro lado en 2009 la SHCP y CONEVAL emitieron recomendaciones para la mejora de las Matrices de Indicadores, los cuales se plasmaron en la matriz de 2010. Ayudaría mucho que las autoridades correspondientes permitieran el acceso a la empresa evaluadora a esta información, a fin de evitar en lo posible observaciones o recomendaciones que en la actualidad se encuentran ya subsanadas.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Es muy importante lo que señala la empresa evaluadora en lo que se refiere a que las UR que participan en este programa han sido obligadas desde la creación de de éste a establecer visiones y objetivos conjuntos en una matriz de indicadores, lo cual genera diversas problemáticas, pero sobre todo propicia una deficiente evaluación del programa y no permite una evaluación real de cada UR.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Pertinentes, las UR's deben trabajar las definiciones que están plasmadas en los indicadores.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Por parte de esta UR A2M, las metas estimadas de 2010 a 2012 no son constantes. En general aceptamos todos los comentarios del evaluador considerando también que la MIR evaluada es diferente a la MIR actualizada, por lo que en una próxima reunión con las URs nos comprometeríamos a revisar las observaciones.</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Aunque la creación del Programa ha obligado a que las 14 UR que lo integran una matriz de indicadores que refleje el quehacer del programa, ello no necesariamente se ha traducido en la búsqueda de visiones y objetivos conjuntos, puesto que las instancias para que esto se pudiera dar tendría que contar con una amplia participación de las autoridades y los investigadores, que son quienes finalmente operan el programa. Por otra parte, el hecho de que en todos los niveles de objetivos de la MIR, se mantienen constantes hasta 2012, se explica por el hecho de que no existe certidumbre presupuestal, dada la continua implementación de programas de ajuste.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Sobre los presupuestos anuales, verificar la factibilidad de realizarse y si existe dependencia con los resultados de la evaluación del programa</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial</p>

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
2.3	Seguimiento a aspectos de mejora	Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas
		<p>Las recomendaciones son pertinentes e impactan directamente en la MIR</p> <p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa La referencia a la elaboración de diagnósticos institucionales para resolver la falta de un diagnóstico integral que identifique el problema a resolver no es precisa, ya que el acuerdo derivado de los resultados de la Evaluación de Diseño 2009 fue que cada UR elaboraría no un diagnóstico sino un documento que mostrara la operación del programa con base en un guión elaborado por la DGEP.</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Estamos de acuerdo con los comentarios plasmados en este apartado.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Sobre los aspectos relevantes que señalan para mejorar la matriz de indicadores y en general para mejorar la evaluación específica de desempeño del programa y de las UR, en términos generales son pertinentes, sin embargo en lo que respecta a la recomendación de homogeneizar las poblaciones objetivo y potencial y sobre todo de unificarlas a través del indicador "número de docentes investigadores", en nuestro caso no aplicaría debido a que en esta UR no existe propiamente la personalidad de "Docente Investigador" por lo cual la población objetivo y potencial que se maneja en esta Dirección General es la de "Número de planteles participantes", debido a que los recursos que se reciben para este programa principalmente son destinados para la realización de al menos dos eventos a nivel nacional para presentar investigaciones y prototipos desarrollados por docentes y alumnos de esta UR, lo cual nos impediría llevar a cabo estas recomendaciones.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Ninguno</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana En las mejoras de la MIR, se han considerado algunas observaciones hechas por el CONEVAL y la SHCP, así también tendremos en cuenta las observaciones hechas por el Evaluador Externo en una próxima reunión con las URs</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Efectivamente no aplica debido a que la única evaluación que se ha hecho fue la de diseño en 2009.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Ninguno</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Tomo como base la evaluación de la MIR del año pasado, por lo que contó con elementos de comparación</p>
2.4	Evolución de la cobertura	Población, incremento en cobertura y análisis de la cobertura
		<p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Debido a que los programas están integrados por diversas instituciones de diferentes niveles educativos e inclusive diferentes objetivos, poblaciones objetivo, entre otros, se considera que será difícil mejorar significativamente la Matriz de Indicadores, hasta que se reorganicen los programas presupuestarios que contribuyan a fin común.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Para esta UR no existe inconveniente sobre el análisis, manejo y conclusiones de este apartado, simplemente la cobertura para esta UR es nacional.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional</p>

Tema		Comentarios
Informe Completo - Informe Ejecutivo		
		<p>Debemos trabajar en las definiciones plasmadas en los indicadores de tal manera que sean comunes y estén especificadas en algún documento.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Esta UR A2M, tendrá en consideración en una próxima reunión con las URs para que se haga un esfuerzo para homogeneizar las poblaciones: potencial, objetivo y atendidas.</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Es correcto que en general todos los indicadores de resultados, el programa ha tenido un desempeño positivo, incrementándose respecto a lo logrado en 2008; sin embargo, en la matriz de indicadores aún no se ha podido expresar el crecimiento cualitativo, por lo que el decrecimiento de algunos indicadores no necesariamente reflejaría un mal desempeño.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Sobre la definición de la población objetivo, es conveniente aclarar que la conceptualización de las mismas depende de cada unidad responsable, ya que, por su heterogeneidad, difiere la atención del servicio en materia de investigación y desarrollo tecnológico.</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Se declaró en el informe que hay que homogeneizar las poblaciones, sin embargo esto me parece difícil ya algunas las UR's son muy diferentes entre sí.</p>
2.5	Conclusiones de la evaluación	<p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Sobre la conclusión de la empresa evaluadora estamos de acuerdo en que este programa ha tenido un desempeño positivo, ya que en términos generales se superaron las metas establecidas.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Sobre la conclusión de la empresa evaluadora estamos de acuerdo en que este programa ha tenido un desempeño positivo, ya que en términos generales se superaron las metas establecidas.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Las conclusiones en general responden al análisis de la heterogeneidad que mantienen las UR's, sin embargo debemos considerar también la Metodología del Marco Lógico, razón por la cual sólo pueden plasmarse un indicador para FIN y para Propósito, lo cual no impide que cada una de las Entidades que participan tengan un FIN y Propósito diferente.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Estamos de acuerdo con las conclusiones del evaluador.</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Como se explicó en el punto anterior, el crecimiento en algunos indicadores aunque es muestra de buen desempeño, su decrecimiento no necesariamente se explicaría por un mal desempeño del programa, por ejemplo, los proyectos de investigación científica, en la medida en que se orientan hacia el conocimiento de frontera resultan más costosos, lo que podría derivar en la realización de un menor número de proyectos.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Ninguno</p>
	Conclusiones del evaluador externo	



	Tema Informe Completo - Informe Ejecutivo	Comentarios
		<p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Me parecen precisas y que aportan valor.</p> <p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Estamos de acuerdo con los comentarios plasmados en este apartado.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial El programa permite satisfacer las necesidades presupuestales para desarrollar las actividades establecidas, por lo cual estamos de acuerdo en que este programa es una fortaleza para esta UR. En lo que respecta a las recomendaciones, ya se hizo mención en que esta UR no se podría establecer la de población objetivo y potencial por "Número de docentes investigadores", sin embargo las otras recomendaciones son muy buenas, sobre todo la de considerar además de la información que se encuentra en el Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) la información de la MIR de cada una de las UR.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Pertinentes.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana En una próxima reunión de mejora con las URs participantes en este Programa, se atenderán las observaciones y propuestas del evaluador en especial en la homogeneización de las definiciones de las poblaciones potencial, objetivo y atendidas.</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Se está trabajando en la homogeneización de las definiciones de las poblaciones potencial, objetivo y atendidas de las diferentes UR; y se analizará para la integración de la matriz 2012 la posibilidad de adaptar a metodología de marco lógico para reflejar cada UR ejecutoras como un componente de la matriz.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Sobre la recomendación a la SEP una posible adaptación que puede hacerse a la metodología de marco lógico para programas con múltiples UR ejecutoras que no dependen de ella. Esto se tendría que realizar en apego a los lineamientos normativos en la materia y en conjunción con la SHCP, CONEVAL y SFP.</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Me parecen precisas y que aportan valor.</p>
	Fortalezas, retos y recomendaciones	
	Avance 2010	<p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Estamos de acuerdo con lo que se señala, ya que si se mejoró la matriz de indicadores 2010 respecto a la del año 2009.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Estamos de acuerdo con lo que se señala, ya que si se mejoró la matriz de indicadores 2010 respecto a la del año 2009.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Para 2010, las UR's hemos trabajado en mejorar y acatar las recomendaciones de la CONEVAL y SHCP, por lo que se tiene una MIR más consolidada.</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Ninguno</p>

	Tema	Comentarios
	Informe Completo - Informe Ejecutivo	
		<p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México En la matriz de 2011 se incorporaron la mayoría de las observaciones determinadas por CONEVAL y la SHCP, con lo que creemos que se logró mejorar la lógica de la matriz de este programa; no obstante, se continuará en el proceso de mejora.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Como se menciona, se encuentra en un proceso de mejora de la MIR, y el registro de los avances realizados depende de los calendarios que establezca la SHCP.</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Me parecen precisas y que aportan valor.</p>
2.6	Evolución del presupuesto	<p>310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa Ninguno</p> <p>600 Subsecretaría de Educación Media Superior Estamos de acuerdo con los comentarios plasmados en este apartado.</p> <p>611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial Aunque en el informe se señala que hubo un incremento del 11.77% respecto al año 2008, específicamente para esta UR hubo una considerable reducción, se sabe que el análisis es a nivel del programa, sin embargo y debido al comentario anterior y a otros aspectos es importante contar con un análisis y evaluación más profundo para cada UR.</p> <p>A00 Universidad Pedagógica Nacional Ninguno</p> <p>A2M Universidad Autónoma Metropolitana Ninguno</p> <p>A3Q Universidad Nacional Autónoma de México Aunque cada UR tiene sus propias especificidades, en general se puede afirmar que el crecimiento del presupuesto en lo fundamental sólo refleja la actualización del costo en los servicios personales, de tal forma que los recursos nuevos para operación e inversión prácticamente se mantienen estables, si no es que, con la aplicación reiterada de programas de ajuste, los recursos en estos rubros se han visto disminuidos, lo que evidentemente representa una enorme dificultad para dar continuidad a los esfuerzos de mejora continua.</p> <p>B00 Instituto Politécnico Nacional Ninguno</p> <p>L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial Ninguno</p>

3. Comentarios y Observaciones Generales

310 Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

El informe final no incluyó el análisis del indicador de actividad "Apoyo al desarrollo de investigaciones", que es el único con que participa la UR 310 dentro de la MIR integrada por las 14 Unidades Administrativas participantes.

600 Subsecretaría de Educación Media Superior

Esta Subsecretaría opina que esta empresa evaluadora realizó un trabajo importante ya que analizó de manera clara y concisa la situación en la que se encuentra este programa presupuestario, así como su inserción en la metodología del

Marco Lógico, pero falta que recalcará que el origen de la problemática es la convergencia de varias Unidades Responsables con características diferentes.

611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial

El análisis y manejo de la información propio de este programa que realizó la empresa evaluadora fue muy acertada, ya que con su metodología de trabajo nos facilitó su lectura y comprensión.

A00 Universidad Pedagógica Nacional

El análisis y las recomendaciones del consultor son pertinentes en lo general, pero es importante considerar la heterogeneidad de cada una de las UR's aún en este caso se ha tratado de encontrar una MIR consolidada que contenga las partes sustantivas de cada uno de los participantes.

En el caso particular de la UPN, se ha trabajado en los registros y definiciones de cada uno de los indicadores, atendiendo las recomendaciones de los organismos evaluadores externos.

A2M Universidad Autónoma Metropolitana

Agradecemos el esfuerzo del evaluador para un trabajo tan diverso así como sus aportaciones y sus comentarios.

A3Q Universidad Nacional Autónoma de México

Ninguno

B00 Instituto Politécnico Nacional

Ninguno

L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial

Fue muy acertado por parte de CONEVAL, propiciar un contacto directo con el evaluador, para resolver dudas con respecto a la formulación de la MIR, puesto que tomaron en cuenta la diversidad de Unidades Responsables y que tienen diferentes objetivos, por lo que el diseño de la MIR es complicado en programas consolidados.